discussie rekening kan worden gehouden.

Uit de uitgangspunten van het rapport van de Commissie Leenhuis volgt dat de door haar voorgestelde ministeriële bevoegdheden niet behoren te worden overgenomen omdat ze onverenigbaar zijn met de constitutioneel geheel juiste visie van de Commissie dat de rechtsprechende macht dient te worden geëman- peerd tot een zelfstandig deel van de trias politica. Bij die positie past wel dat ook de rechtsprechende macht in beginsel onderworpen is aan het in een democratie essentiële budget- en controlerecht van de wetgevende macht. Maar bij die positie past niet dat de rechtsprechende macht budgettaal - en met name voor wat betreft haar inpassing in het stelsel van de Comptabiliteitswet - anders wordt behandeld dan de Hoge Colleges van Staat, ten aanzien van wie de minister wie het aangaat, evenmin beschermt over bevoegdheden als waarvan in het rapport van de Commissie Leenhuis sprake is.

Voor wat betreft de samenstelling van de Raad voor de Rechtspraak moet worden bepaald dat alle leden van dit bestuursorgaan van de rechtsprechende macht rechter zijn. Daarom mag de rechtsprechende macht als zelfstandige macht in de trias politica aanspraak maken.

De heer Stiens in het PPIR zijn:
Mr. S.K. Matema, president Hoge Raad, voorzitter
Mr. Th.B. ten Kate, procureur-generaal bij de Hoge Raad
Mr. G.C. H. van Rijn, president Groningen
Mr. H. B. van der Straten, president van het Hooggerechtshof
Mr. J. Heijns, president administratiefrechtbank Antwerpen
Mr. J.H.M. Stiens, procureur-generaal bij de Hoge Raad
Mr. L. van Dijk, procureur-generaal Breda
Mr. L.R. van der Weg, procureur Nieuwstraat, president Hof van Breda (voorlopig)
Mr. J. van der Laan, procureur-generaal bij de Hoge Raad
Mr. R.H.M. de Steuwer, Algemeen Secretaris Zittinge Magistraat

Guy Stessens: De nationale en internationale bestrijding van het witwassen.
Onderzoek naar een meer effectieve bestrijding van de profijtgerichte criminaliteit.


Stessens heeft een uitdrukkelijk boek geschreven. Hij heeft een onverwijld, bijna onvermijdelijke literatuur besproken. Dit bronnenmateriaal is voorzien in een uitgebreid literatuurverzameling, aangezien in het boek veel ophoeden van betreffende rechtspersoneel en diverse landen.

Het boek toont op overtuigende wijze aan dat de bestrijding van witwassen interdisciplinair is geworden. Met alleen kennis van het strafrecht van het eigen land komt men er niet meer. Een goed begrip van andere rechts系统en: civiel recht, bestuursrecht en financieel recht, alsmede een blik over de grens is vereist. In de paragrafen 44-48 wordt dit invloed lieder beschreven. Aanbevelingen vermelden Stessens veerduikendig met de Nederlandse rechtstelsel. Daarnaast maakt het boek duidelijk dat witwassen bestrijding moeilijk steeds internation-

Inmiddels zijn er vele internationale instrumenten opgesteld die op enigerlei wijze te maken hebben met witwassen. Tal van (internationale) instellingen doen aanbevelingen terzake of stellen zelfs modelverdragen op. Hoewel de inleiding van deze laatste onvolledige groep van documenten op de eerste (juridisch bindende) documenten onmiskenbaar is, dient nu inzien diens onderscheid in de presentatie en bespreking helaas te zijn. Schrijver bespreekt ze thematisch, zonder steeds het onderscheid in juridische status expliciet aan te geven (par. 584-42). Dat is onopvallend omdat hij dit effect juist wel in zijn beschrijving van 'soft law' naar 'hard law' hecht onderkend.

Vanaf de kant geeft de schrijver reeds aan wat zijn invalshoek is op de bestrijding van witwassen. Hoe kan worden gekomen tot een meer effectieve bestrijding van de profijtachter de criminaliteit? Deze probleemstelling impliceert twee dingen: a) dat de huidige mate van bestrijding onvoldoende is; b) dat effectieve bestrijding kan worden gemeten. Voor de lezer roept dat onmiddellijk de vraag op of de daargeregeld onderzoek aan de hand van literatuuronderzoek kan worden gedaan. Met andere woor-
den: is voor meting van de effectiviteit niet tevens empirisch onderzoek nodig? Schrijver heeft dit probleem wel gezien en concludeert dan ook dat het daadwerkelijk succes in de praktijk eerder voorwerp van een criminologisch proefschrift zou moeten uitmaken. Als antwoord is dit enigszins onbelangrijk omdat het onderzoeksmethoden bij deze vraagstelling in twijfel trekt.

Ten aanzien van de rechten van justitiabellen roept de effectiviteitsinvalshoek de vraag op of hun positie niet verloren gaat in de overlopende aan regelingen. Schrijver constateert daarenboven nog dat de bescherming van de rechten van derden als het ware wordt uitgegroot indien het gaat om internationale samenwerking (par. 1283). Schrijver heeft naar mijn mening de betekenis van het EVRM in de (internationale) bestrijding van het witwassen onderschat. Weliswaar heeft hij in het begin van zijn boek geconstateerd dat bij het opleggen van de coördinatiesnatie artikel 6 van het EVRM en artikel 1 van het Eerste Protocol bij dat verdrag van toepassing zijn, de relevante andere rechten uit het EVRM of de toepassing van dit verdrag bij de internationale samenwerking wordt door hem afgewezen. Te gemakkelijk wordt geconcludeerd dat een schending van het privilège in de zin van artikel 8 EVRM zich wel niet zal voordoen. Met betrekking tot de uitwisseling van gegevens ontvanger financiële transacties aan de nationale melder (in Nederland het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties): Een belangrijke factor daarbij is dat de cliënt die een financiële transactie aangaat, op voorhand weet dat zijn privilège aan inbreuken bloot staat" (par. 427). De wetenschap dat het privilège zal worden geschonden, neemt de schending niet weg. Met betrekking tot de toepasselijkheid van het EVRM op internationale rechthulp in strafzaken concludeert de auteur aan de hand van beslissingen van de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens dat artikel 6 EVRM niet van toepassing zal zijn. Ik kan deze lezing niet volgen. De ge
noemde beslissingen betreffen alle uiteenlopende zaken waarin de Commissie (rech) heeft gesteld dat er een opge
gezette persoorn niet vult aan te merken in de aangezochte staat als een-
mand met een 'criminal charge' in de zin van artikel 6. Daarmee is nog niets gezegd over andere vormen van inter
nationale samenwerking dan de uite
vering. De Commissie heeft dan ook zowel de verantwoordelijkheid van de aangezochte staat als die van de ver
zoekende staat in procedures van in
ternationale beslissingsprocedure geac
cepteerd. Zie voor de verantwoordelijk
ners niet ontvankelijk voor de bescherming van het EVRM is begrijpelijk omdat het verdrag in artikel 1 de rechten toe
kent aan een ieder die onder de rechtsnacht van de zangersstaten is gesteld. Daarbij maakt het niet uit of alle aspecten van de strafoorde procedure zich binnen de grenzen van een staat afspeelden. Stessens sluit af met een aantal aanbe
velingen die tot een grotere afomarming van zowelrechtelijk verkrijgen vermogen zouden moeten bijdragen. Aller
meest dient de politieke ten ver
groei. Tevens wordt voorgesteld de voorwaarde van dubbele strafbaarheid als voorwaarde voor het geven van kleine rechthulp te laten vallen. Dit komt de criminaliteitbestrijding ten goede en kan tevens in geval van be
wijs de correcte gunst van de ver
dachte strekken. Borden wordt de effectiviteitsinvalshoek die de positie van de verdediging niet te
veel uit het oog verliezen. De auteur merkt het speciaalheidsbeginsel aan als een vertaling van een onverzekerings-
ties van de aangezochte staat. Dat is opgetwijfeld juist. Maar speelt hierbij niet ook een rol dat de aangezochte staat daarom kan garanderen dat nationaalfondelijke waarden ook.

Het cruciale punt bij de ontneming van wederomrechtelijk verkeer van deel ligt duidelijk bij de internationale samenwerking. Een witwasser die zijn kansen van 'zijn' geld te kunnen profiteren wil verhuizen, dient in verschillende landen te opereren. Dat is niet alleen wispspreiding maar complicere opsporing, vervolging en confiscatie. Het boek maakt zeer duidelijk dat de bestrijding van profijtgerechtigde criminaliteit dient te geschieden door autoriteiten die zowel het eigen recht als de van toepassing zijnde verdragen beheersen, als zich kunnen inwerken in het relevante buitenlandse recht. Een belangrijke zet is dat (kennis van) internationale samenwerking zich kan beperken tot strafrechtelijke samenwerking, maar dat met name ook de administratieve samenwerking in de beschouwingen dient te worden betrekken. De toegankelijkheid van het recht terzake van bestrijding van witwassen is door Stessens in zijn proefschrift op voorzietelijke wijze beheerder.

Dr. A.H. Klip
Universitair hoofddocent strafrecht
aan de Universiteit van Utrecht.

Over Aanvullen en Vervangen

Om maar met de deur in huis te valen: ik ben (buiten-)lid van de NVvR dank zij het zéén dat ik plaatsvervanger ben bij het hof in Amsterdam. Onbevooroordeeld ben ik dus niet, als het gaat om de vraag of advocaten mogen optreden als hulp bij hun rechtbank of hun hof. Als lid van de vereniging stel ik mij bescheiden op: ik ga niet naar de vergaderingen en ook de maandelijkse horrel van het hof piegt ik niet te bezoeken. Het is goed dat de ‘echte’ leden daar onder elkaar zijn. Ik betaal contributie aan een matte vereniging en lees Trema. Mijn vijand onder de magistraten groeit ik in de gangen van het Conciliegebouw en sommigen spreken ik op de sociëteit. Ik verkreeg mijn plaatsvervangerschap door het leden van een oppassen leven als advocaat en als kantonrechter-plaatsvervanger. En door het feit dat ik een aantal leden van het hof, waaronder een mede in zijn Ratio-lid mijn stagiaire was, welkepersoonlijk kende. Toen ik belangstelling toonde, bleek mij dat die belangstelling wederzijds was en na een korte sollicitatieprocedure bij een commissie bestaande uit leden van het hof, werd mijn benoeming geaccepteerd en na enkele maanden door middel van een KSt bekroond. Bij mijn installatie, tezamen met een aantal ‘echte’ raadsheeren, werden vrijwillige woorden van welkom gesproken, ik voelde mij ook welkom. Op het KB stond de handtekening van de minister van Justitie, waaruit ik afleide dat hij er van wist dat er weer een advocaat in zijn eigen boodschap plaatsvervangend raadsheer was geworden.

Enige jaren later schreef het lid van het hof in dezegde, dat het eigenlijk niet moest kunnen, deze vermenigvuldiging van functies, die het publick niet zou begrijpen. Nog weer enige jaren later ontstond een heuse publieke discussie over dit onderwerp. De minister van justitie was er in die discussie vleug bij om te verklaren, dat aan deze misstap ('onderdaad, dit was aan het publick niet uit te leggen') snel een eind gemaakt moest worden. Toen kwamen de teugels pas goed los. Vreemd genoeg heb ik bij alle debatten één vraag steeds gemist: Het was toch de minister of, zoals in